

Kraków, dnia 05.04.2023 r.  
ZDW/PW/2023/2766/DN4/AN  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-17/23

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Dostawa samochodów dostawczych – z podziałem na części (nr ZDW-DN-4-271-17/23)**

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 2**

*W nawiązaniu do opublikowanego przez Państwa ogłoszenia z dnia 31.03.2023 na „Dostawę samochodów dostawczych – z podziałem na części: Część nr 1” zwracam się z pytaniami o możliwe odstępstwa od wymagań zawartych w SWZ i załącznikach do SWZ:*

- a) wymagane: samochód dostawczy o DMC do 3,5t, proponowane: samochód ciężarowy o DMC 3,5t.*
- b) wymagane: maksymalna moc nie mniejsza niż 140 KM, proponowane: maksymalna moc nie mniejsza niż 120 KM.*
- c) Wymagane: Do obliczenia biegu okresu gwarancyjnego zastosowanie ma art. 581 KC, proponowane: Gwarancja jest udzielana przez producenta na cały pojazd od dnia pierwszej rejestracji na określony okres. W czasie trwania gwarancji przysługuje Państwu prawo do nieograniczonej wymiany danego elementu/podzespołu, jeżeli zostanie on uznany za wadliwy w czasie trwania gwarancji. Taka forma zapisu uniemożliwia oferentowi złożenie oferty.*

#### **Odpowiedź:**

W kontekście przedmiotowego pytania i poszczególnych kwestii w nim określonych Zamawiający wskazuje, co następuje.

Ad. lit. a:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów OPZ dotyczących Części nr 1 w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. Przedmiotowe pytanie jest niezrozumiałe – nie przedstawia ono sensu i zasadności proponowanej zmiany, jako że w ocenie Zamawiającego wnioskowany w ramach pytania zapis nie stanowi i nie implikuje żadnej modyfikacji jakościowej względem wymagań określonych obecnie w OPZ. W ramach OPZ dotyczącego Części nr 1 wskazane jest, iż zamówienie w tym zakresie obejmuje dostarczenie pojazdu (samochodu) o dopuszczalnej masie całkowitej (DMC) do 3500 kg (3,5 t.), czyli pojazdu, którego DMC nie przekracza 3,5 t. (zgodnie m.in. z regulacjami określającymi kategoryzację uprawnień do prowadzenia pojazdów)

– może być to zatem również pojazd, którego DMC wynosi 3,5 t. (wskazany w pytaniu). Ponadto w ocenie Zamawiającego sformułowania „dostawczy” i „ciężarowy” nie przedstawiają specjalnego znaczenia jakościowego w kontekście typu pojazdu (samochodu), jaki jest przedmiotem Części nr 1 (nie różnicują go w sposób, który wykraczałby poza wymagania określone w OPZ) – w ocenie Zamawiającego zasadnicze znaczenie w kontekście określenia typu pojazdu w świetle ustalenia jego zgodności z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia ma na potrzeby niniejszego parametr DMC (do 3,5 t. – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z OPZ), a nie nazewnictwo dookreślające kategorię pojazdu (dostawczy / ciężarowy).

Ad. lit. b:

Zamawiający ponownie informuje, iż w kontekście Części nr 1 nie dopuszcza się dostarczenia samochodu o parametrze wskazanym w pytaniu (tzn. z maksymalną mocą mniejszą niż wymagany zgodnie z OPZ poziom 140 KM) – z uwagi na fakt, iż tego typu pojazd nie odpowiada potrzebom Zamawiającego. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 1 (zawarta w piśmie z dnia 04.04.2023 r. (zn. ZDW/PW/2023/2721/DN-4/AN).

Ad. lit. c:

Zamawiający ponownie informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów SWZ, w tym zapisów § 7 wzoru umowy dla Części nr 1 (zał. nr 5.1. SWZ), określających warunki gwarancji udzielanej na przedmiot zamówienia objęty Częścią nr 1 (dostarczany pojazd) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. Wskazuje się, iż określone obecnie w treści SWZ wymagania dotyczące gwarancji udzielanej przez Wykonawcę na przedmiot zamówienia objęty Częścią nr 1 są uzasadnione potrzebami Zamawiającego i stosowane standardowo w umowach dotyczących tego typu zamówień, w związku z czym nie widzi on potrzeby dokonywania obecnie na potrzeby jednostkowego przypadku ich modyfikacji – Zamawiający działając zgodnie z obowiązującymi przepisami (w tym także regulacjami Kodeksu Cywilnego) ma przecież prawo kształtować wymagania dotyczące przedmiotu i realizacji zamówienia wedle i zgodnie ze swoimi potrzebami. Zamawiający nadmienia nadto, iż zgodnie z dokumentami zamówienia wymagane jest udzielenie gwarancji na przedmiot umowy przez Wykonawcę, co nie jest tożsame oraz nie musi być równoznaczne i równoważne z gwarancją producencką (dla Zamawiającego gwarantem i podmiotem odpowiedzialnym z tytułu gwarancji będzie Wykonawca, który może udzielić gwarancji innej, np. szerszej terminowo, czy zakresowo, niż gwarancja udzielana przez producenta danego pojazdu) – mając niniejsze na uwadze wskazuje się, iż określone w treści SWZ wymagania dotyczące gwarancji udzielanej przez Wykonawcę na przedmiot zamówienia objęty Częścią nr 1 nie mogą / nie powinny w sposób obiektywny i bezwzględny umożliwić złożenia w tym postępowaniu oferty także w sytuacji istnienia uwarunkowań faktycznych wskazanych w pytaniu, jako że Wykonawca nie jest przecież arbitralnie uzależniony od warunków gwarancji producenckiej i może samodzielnie udzielić własnej gwarancji, która spełnia określone w SWZ wymagania. Na marginesie nadmienia się również, iż postępowanie zamówieniowe w kontekście określenia przedmiotu i warunków realizacji zamówienia nie musi być konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich oraz oferowanych przez nich produktów / towarów), jako że w kontekście realizacji własnych potrzeb oraz konieczności dbania o należyte i efektywne wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, który chce uzyskać i które są dla niego istotne. Wskazuje się również, iż Zamawiający w celu zachowania jak największej konkurencyjności i dostępności postępowania nie określa jednak warunków realizacji zamówienia, jakie może zaoferować konkretny Wykonawca (tzn. nie konstruuje ich pod konkretny podmiot), gdyż byłoby to niezgodne z zasadami uczciwej

konkurencji i równego traktowania Wykonawców, zgodnie z którymi Zamawiający nie może preferować, ani dyskryminować w sposób nieuzasadniony żadnego z podmiotów chcących wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Mając powyższe na uwadze w ocenie Zamawiającego obecne zapisy SWZ określające warunki gwarancyjne przedmiotu zamówienia są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a